

его научного издания с постатейным комментарием; вопрос этот имеет уже более чем вековую давность,⁸ и успешное разрешение его во многом способствовало бы решению ряда проблем, неизбежно возникающих в ходе изучения «Опыта». Недостаточная изученность некоторых из них, а также сделанные ранее излишне категорические выводы и вызвали появление настоящей статьи.

Прежде всего следует остановиться на причинах появления «Опыта». Что же побудило отставного поручика «заняться приведением в порядок „литературного хозяйства“ России?»⁹ Очевидно, что говорить об анонимном лейпцигском «Известии о некоторых русских писателях» (1767)¹⁰ и об «Антидоте» Екатерины II (1770)¹¹ как об основном поводе к написанию «Опыта» нельзя. Причины появления «Опыта» были достаточно разнообразны, его можно даже рассматривать если не как своеобразное подведение итогов начавшегося в 1762 г. издательского бума, то как закономерное следствие этого процесса, сущность которого достаточно подробно и объективно объяснена А. Н. Севастьяновым.¹² «Известие» же явилось лишь внешним побудительным фактором, на что указывал и сам Новиков (Опыт. С. [11]).

Что же касается конкретного противопоставления, то представляется совершенно справедливым указание Д. Д. Шамрая на то, что «Опыт» был противопоставлен не столько «Известию», сколько «Антидоту».¹³ Написанный Екатериной II в традиционной форме «противоядия» на незадолго до того появившееся сочинение аббата Ж. Шаппа д'Отероша «Путешествие в Сибирь»,¹⁴ полного клеветнических измышлений о России, анонимно изданный «Антидот» был призван опровергнуть главный вывод недоброжелателя об отсутствии в России собственных талантливых писателей и ученых, реабилитировать русскую культуру в глазах зарубежного читателя. Екатерина II сообщила в «Антидоте» сведения о наиболее известных русских писателях, составленные, однако, крайне

⁸ См.: Отечественные записки. 1867. № 5. С. 354—378 (рецензия Н. С. Тихомирова на переиздание «Опыта» П. А. Ефремовым в «Материалах для истории русской литературы»). Ответ Ефремова см.: Там же. № 6. С. 177—180.

⁹ Макогоненко Г. П. Николай Новиков и русское Просвещение XVIII века. М.; Л., 1951. С. 171.

¹⁰ Nachricht von russischen Schriftstellern nebst einem kurzen Bericht vom russischen Theater // Neue Bibliothek der schönen Wissenschaften und der freyen Künste. Leipzig, 1768. Bd 7. 1-tes Stück. S. 188—200; 2-tes Stück. S. 382—388. Мы цитируем «Известие» по переводу М. И. Михайлова: Известие о некоторых русских писателях // Материалы для истории русской литературы / Изд. П. А. Ефремова. СПб., 1867. С. 129—160.

¹¹ Antidote, ou Examen du mauvais livre superlement imprimé, intitulé: Voyage en Sibirie. СПб., 1770. Т. 1—2. Мы цитируем «Антидот» по переводу П. И. Бартенева. См.: Осьмнадцатый век. М., 1869. Кн. 4. С. 225—463.

¹² Севастьянов А. Н. Рост образованной аудитории как фактор развития книжного и журнального дела в России: (1762—1800). М., 1983.

¹³ Шамрай Д. Д. Из истории цензурного режима Екатерины II: 1762—1783: Архивно-библиографические разыскания. Л., 1947. (ГПБ, ф. 1105, № 40, л. 52—54).

¹⁴ Chappe d'Auteroche J. Voyage en Sibirie. Paris, 1768.